BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3445-8/21

Mostar: 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Struktura" d.o.o. Jajce izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Rekonstrukcija mosta na rijeci Spreči-lokalni put Ljubače-Suha" broj: 01/2-04-89-2077/21 od 17.11.2021. god. ugovornog tijela Grad Živinice, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II, održanoj dana 27.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja „Struktura" d.o.o. Jajce izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Rekonstrukcija mosta na rijeci Spreči-lokalni put Ljubače-Suha" broj: 01/2-04-89-2077/21 od 17.11.2021. godine ugovornog tijela Grad Živinice, i predmetni postupak nabave poništava se u cijelosti:
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Rekonstrukcija mosta na rijeci Spreči - lokalni put Ljubače-Suha" broj: 01/2-04-89-2077/21 od 17.11.2021. godine;**
   - **Tenderska dokumentacija postupka, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 430-1-3-123-3-169/21 od 21.10.2021. godine, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku nabave.**
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Grad Živinice (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Rekonstrukcija mosta na rijeci Spreči-lokalni put Ljubače-Suha" broj: 01/2-04-89-2077/21 od 17.11.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 430-1-3-123-3-169/21 od 21.10.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „Struktura“ d.o.o. Jajce (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 10.12.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navod da nakon zaprimljene Odluke o izboru, Zapisnika o ocjeni ponuda, predstavnici ponuđača „STRUKTURA" d.o.o. Jajce, su dana 26.11.2021. godine, izvršili detaljan uvid u cjelokupan postupak javne nabavke uključujući i ponudu firmi grupe ponuđača d.o.o. S.E. - SARAJKA ŽIVINICE vođa grupe d.o.o. CESTOTEHNIK TUZLA član grupe, te ustanovili sljedeće nepravilnosti i nedostatke i to kako slijedi:
Grad Živinice (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je u obrazloženju Odluke broj: 01/2-04-89-2077/21 od 17.11.2021 godine, naveo kako je komisija u skladu sa zahtjevima iz TD konstatovala da su firme i to grupa ponuđača d.o.o. S.E. - SARAJKA ŽIVINICE vođa grupe d.o.o. CESTOTEHNIK TUZLA član grupe dostavile sve tražene dokaze i na taj način ispunile uslove za sudjelovanje u e-aukciji. U skladu s tim, nakon provedene e-aukcije komisija je zaprimila izvještaj o toku i završetku e-aukcije kreiran 11.11.2021. godine, iz kojeg je vidljivo da je u konačnici grupa ponuđača d.o.o. S.E. - SARAJKA ŽIVINICE vođa grupe d.o.o. CESTOTEHNIK TUZLA član grupe dala najpovoljniju ponudu sa aspekta kriterija za vrednovanje ponuda, te je u skladu s tim predložila gradonačelniku izbor najpovoljnijeg ponuđača i to na temelju rezultata ostvarenih nakon provedene e-aukcije.
Uvažavajući jasno propisane uslove date u TD, aposolutno je neosnovano stajalište UO dato u obrazloženju odluke kao i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.
Naime, Komisija je sačinila listu prihvatljivih ponuda, koju ugovorni organ prihvata i dodjeljuje ugovor ponuđaču d.o.o. S.E. - SARAJKA ŽIVINICE vođa grupe d.o.o. CESTOTEHNIK TUZLA član grupe, zanemarajući činjenicu da upravo navedeni ponuđač nije ispunio osnovni tj eliminacioni uslov iz TD koji je upravo propisao sam UO.
Tačnije UO je u TD u tački 4. TD.
U TD poglavlju USLOVI ZA KVALIFIKACIJU TAČKA 4. TD TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST jasno je propisano CITIRAMO:
"Uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača,
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48 i 51. Zakona, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
A) Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje stručnih poslova na izgradnji građevina (mostova) i/ili izvođenju pojedinih radova na građevini i drugim zahvatima u prostoru na osnovu kojeg se može zaključiti da ponuđač ima pravo da radi na izgradnji građevine (mosta) koja je predmet javne nabavke"
Nadalje UO je u TD propisao u tački 4 podtačka A , CITIRAMO:
"Dokazi za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje su ponuđači dužni dostaviti:

A) Kopija Ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje stručnih poslova na izgradnji mostova"

Uvidom u ponudu grupe ponuđača "S.E. - SARAJKA ŽIVINICE d.o.o. (vođa grupe ili nosilac grupe) i CESTOTEHNIK TUZLA d.o.o. (član grupe) " nigdje ne stoji izjavljeno , niti je dostavljeno u pomenutoi ponudi da NOSILAC GRUPE ponuđača ima traženo ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za izvođenje mostova, po točci br. 4 TD.

I pored navedene činjenice koja stoji u TD tačka 4. "Dokazi za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača stoji da se grupa ponuđača može osloniti na kapacitete učesnika grupe samo ako je isti NOSILAC GRUPE i ima određene kvalifikacione uslove, traženo ovlaštenje nema navedeni nosilac grupe ponuđača, konkretno S.E. - SARAJKA ŽIVINICE d.o.o..

Ističemo da na strani 11 TD stoji, CITIRAMO:

»Uslov za zaključivanje ugovora: - Ugovorni organ će od odabranog Ponuđača (Dobavljača) zatražiti da u roku od 7 (sedam) od dana prijema obavještenja o ishodu postupka javne nabavke dostavi ORIGINAL ili OVJERENU KOPIJU Ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje stručnih poslova na izgradnji građevina (mostova) i/ili izvođenju pojedinih radova na građevini i drugim zahvatima u prostoru na osnovu kojeg se može zaključiti da ponuđač ima pravo da radi na izgradnji građevine (mosta) koja je predmet javne nabavke"

Apusurdno je očekivati da isti uslov tj ovlaštenje navedeni nosilac grupe ponuđača može dostaviti jer se ne nalazi na registru izdatih ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja za izvođenje mostova.

Ono što je indikativno jeste, da u sklopu ponude nije priložena niti izjava da će se isto dostaviti do potpisivanja ugovora.

Također, prije upućivanja ove žalbe UO provjerili smo dana 02.12.2021 godine da li se traženo *"ovlaštenje federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje stručnih poslova na izgradnji građevina (mostova) i/ili izvođenju pojedinih radova na građevini i drugim zahvatima u prostoru", nalazi* u registru ministarstva , odnosno na protokolu UO u traženom roku od sedam dana od dana dostave odluke UO ,gdje traženo ovlaštenje nismo pronašli, niti je dostavljeno UO , u zadanom roku.

Ponavljamo da je to bilo i očekivano,obzirom na činjenicu da uvidom u registar izvođača kojima je dato ovlaštenje na web stranici gore navedenog ministarstva nema navedenog nosioca grupe ponuđača ,konkretno S.E. - SARAJKA ŽIVINICE d.o.o (nosilac grupe).

Dokaz: registar na dan 2.12.2021.godine

Ovim putem komisija je načinila propust, odnosno pogrešno primjenila Zakon o Javnim nabavkama BiH.

Naime, cijeneći sve naprijed navedeno posebno uslove date u TD i to tačku 4 TD podtačku A tenderske dokumentacije smatramo da se ponuda odabrane grupe ponuđača trebala odbiti kao nepotpuna i neprihvatljiva, a sve u skladu sa članom 2. stav (1) tačka I) alineja 2. Zakona.

Navedeni član 2. Zakona JASNO propisuje ukoliko ponuda ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom (ZAHTJEVE UGOVORNOG ORGANA) nema smetnji da ugovorni organ takvu ponudu ocijeni kao neprihvatljivu u smislu člana 2. stav (1) tačka 1) alineja 2. Zakona.

Ističemo da je TD tačkom 4 jasno propisano CITIRAMO
"Ukoliko ponuđač ne dostavi navedene dokaze, njegova ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva "
DOKAZI: Uslovi dati u tačci 4 TD.
Član 58 ZJN jasno propisuje šta ponuda mora da sadrži, dok je članom 68. ZJN tačkom 4. podtačka i) propisano da se kao razlog za odbacivanje ponude upravo navodi i odbacivanje ponude koja ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije a što nije učinila komisija, nego ponudu ocijenila kao prihvatljivu, čime je prekršila, odnosno pogrešno primjenila Zakon o javnim nabavkama BiH, nanijevši štetu nama kao Ponuđaču. Ovakvim postupkom ugovorni organ Grad Živinice, je prekršio član 3. ZJN BiH, gdje je napisano slijedeće „Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće" tj. ponašanje ugovornog organa prema nama kao Ponuđaču je ovakvim postupkom bilo diskriminirajuće.
Dakle, Ugovorni Organ je pogrešno primjerno Zakon o javnim nabavkama BiH, a tim izvršio i povrede ZJN BiH kao i uslove date u TD, jer nosilac odabrane grupe ponuđača nije ovlašten pa samim tim grupa ponuđača nije ni u ponudi dostavila a ni u traženom roku ovlaštenje resornog ministarstva.
Ističemo da za osnovanost navedenih žalbenih navoda imamo bezbroj dokaza drugostepenih rješenja Ureda za razmatranje žalbi kao i sudskih presuda Suda BIH, te da ugovorni organ treba u ovoj fazi riješiti žalbu kako bih izbjegao bespotrebne troškove i gubitak vremena.
Shodno navedenim razlozima, očekujemo da Ugovorni organ, s dužnom pažnjom cijeni sve žalbene navode date u ovoj žalbi po tačkama analizirajući ponuđene dokaze ponude pojedinačno i donese obrazloženu odluku kojom će poništiti Odluku o odabiru, te će donijeti novu odluku.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu Žalbu, molimo da istu u zakonskom roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine FILIJALA MOSTAR, pa predlažemo da URŽ BiH nakon razmataranja Žalbe usvoji postavljene žalbene zahtjeve, PONIŠTI Odluku Ugovornog organa i provedenu e-aukciju, i obaveže Ugovorni organ da postupi u skladu sa istim, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: U žalbi žalitelj navodi da je dana 26.11.2021. godine izvršili detaljan uvid u cjelokupan postupak javne nabavke uključujući i ponudu firmi grupe ponuđača d.o.o. SE-SARAJKA Živinice vođa grupe i doo Cestotehnik Tuzla član grupe i kako navode ustanovili sljedeće nepravilnosti koje se odnose na tačku 4. TD Tehnička i profesionalna sposobnost, odnosno ispunjenje uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.
Žalitelj konstatuje da uvidom u ponudu grupe ponuđača d.o.o. SE-SARAJKA Živinice vođa grupe i doo Cestotehnik Tuzla član grupe "nigdje ne stoji izjavljeno, niti je dostavljeno u pomenutoj ponudi da nosilac grupe ponuđača ima traženo ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za izvođejne mostova, po Točci 4 TD. Pozivajući se na činjenice koje stoje u TD Točka

4. "Dokaz za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača koji stoji da se grupa ponuđača može osloniti na kapacitete učesnika grupe samo ako je isti nosilac grupe i ima određene kvalifikacione uslove, traženo ovlaštenje nema navedeni nosilac grupe ponuđača, konkretno d.o.o. SE-SARAJKA Živinice.

Takođe žalitelj se pozvao i na odredbe, odnosno "Uslove za zaključivaje ugovora koji se nalaze na strani 11 TD u kome se navodi da će Ugovorni organ od strane odabranog Ponuđača (Dobavljača) zatražiti da u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema obavještenja o ishodu postupka javne nabavke dostaviti original ili ovjerenu kopiju Ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje stručnih poslova na izgradnji građevine (mostova) i/ili izvođenju pojedinih radova na građevini i drugim zahvatima u prostoru na osnovu kojeg se može zaključiti da ponuđač ima pravo da radi na izgradnji građevine (mosta) koja je predmet javne nabavke". Žalitelj navodi da se u Registru na dan 2.12.2021. godine ne nalazi nosilac grupe "S.E -SARAJKA" d.o.o Živinice Dalje, žalitelj je dao ocjenu da bi ponuda trebala biti nepotpuna i neprihvatljiva a sve u skladu sa članom 2.stav(l) tačka (1) alineja 2. Zakona. Takođe od strane žalitelja je navedeno da član 2. Zakona jasno propisuje, ukoliko ponuda ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom (Zahtjeve ugovornog organa) nema smetnji da ugovorni organ takvu ponudu ocijeni kao neprihvatljivu u smislu člana 2. stav (1) tačka (1) alineja 2. Zakona.

Na sve navedeno komisija ima izjaviti sljedeće:

Analizom Ponuda, a u skladu sa zahtjevima/uvjetima iz Tenderske dokumentacije za predmetne poslove, te Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl.glasnik BiH, br.39/14) i podzakonskih akata/regulative, komisija je konstatirala da su zadovoljili-ispunili tražene uvjete, odnosno prihvatljive ponude koje podliježu daljnoj analizi prema kriteriju za izbor ponude („najniža cijena"), su ponude ponuđača kako slijedi:

1.STRUKTURA d.o.o. Jajce

2.S.E-SARAJKA d.o.o. Živinice (lider) CESTOTEHNIK d.o.o. Tuzla

Nakon obavljene e-aukcije Komisija je zaprimila Izvještaj o toku i završetku e-aukcije od 11.11.2021. godine iz kojeg slijedi konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji kao slijedi:

KONAČNA RANG LISTA PONUĐAČA KOJI SU UČESTVOVALI U E-AUKCIJI

Red. br.	Naziv ponuđača	IDB/JIB	Konačna cijena u KM bez PDV-a	RANG
1	S.E- SARAJKA d.o.o. Živinice CESTOTEHNIK d.o.o. Tuzla	4209066340008	571.700,10	1
2	STRUKTURA d.o.o. Jajce	4236595490004	572.329,20	2

-Nakon toga upućen je Prijedlog odgovornoj osobi ugovornog organa za donošenje odluke o izboru, s obrazloženjem, posebno:

Komisija predlaže Gradonačelniku Grada Živinice da donese Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača, sa kojim će se sklopiti predmetni Ugovor, za obavljanje poslova/radova po programu/projektu "*Rekonstrukcija mosta na rijeci Spreči-lokalni put Ljubače-Suha*" sa ponuđačem pod rednim brojem 1 (jedan):
S.E-SARAJKA d.o.o. Živinice (lider G.P.) CESTOTEHNIK d.o.o. Tuzla po predmetnoj ponudi (broj: S-1587 od 04.11.2021. godine, naš-KZJN broj protokola 305, od 08.11.2021. godine), te drugim uvjetima iz dokumentacije u postupku i važećoj regulativi uz Obrazloženje da je ponuda ponuđača S.E-SARAJKA d.o.o. Živinice (lider G.P.) CESTOTEHNIK d.o.o. Tuzla *(broj: S-1587 od 04.11.2021. godine, naš-KZJN broj protokola 305, od 08.11.2021. godine)*ocijenjena kao prihvatljiva u skladu sa tenderskom dokumentacijom i sa najnižom-prihvatljivom cijenom (a kriterij za izbor ponude je „najniža cijena"), odnosno prvorangirana (nakon provedene e-aukcije), to Komisija za javne nabavke Grada Živinice predlaže prihvatanje ponude,te shodno članu 70. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 39/14) , donošenje Odluke o izboru ponude ponuđača S.E-SARAJKA d.o.o. Živinice CESTOTEHNIK d.o.o. Tuzla kao najpovoljnijeza obavljanje poslova/radova po programu/projektu "*Rekonstrukcija mosta na rijeci Spreči-lokalni put Ljubače-Suha*".
Cijena predmetne ponude bez PDV-a je 571.700,10 KM a ukupna cijena ponude sa PDV-om iznosi. 668.889.117 KM.
Sve ovo navedeno je i u zapisniku komisije koji je prilog ovom izjašnjenju.
Na navode žalitelja Komisija ima izjaviti sljedeće: U skladu Zakonom o javnim nabavkama BiH (Sl.glasnik BiH, br.39/14) a koji se odnosi na Opće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u članu 48. stav(4) citiramo: „Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata.
Iz navedenog je jasno da se grupa ponuđača može osloniti po pitanju uslova tehničke i profesinolne sposobnosti na kapacite učesnika. Kapacitet grupe je dostavio dokaz o ispunjavanju uslova dostavljanja Federalne licence Ministarstva prostromog uređenja za obavljanje stručnih poslova na izgradnji građevine (mostova) i/ili izvođenju pojedinih radova na građevinii drugim zahvatima u prostoru na osnovu kojeg se može zaključiti da ponuđač ima pravo da radi na izgradnji građevine (mosta) koja je predmet javne nabavke" jer je istu dostavio CESTOTEHNIK d.o.o. Tuzla (u Registru naveden pod rednim brojem 198. sa važećim ovlaštenjem do 26.04.2025. godine) koji je član grupe te je stoga ponuda valjana i potpuna.
Čak je ista odrednica i poziv na Član 48. stav 4 naveden i u tenderskoj dokumentaciji na koju se što je apsurdno poziva i žalitelj na strani 11. TD. Od nosioca grupe a prije potpisivanja Ugovora nije posebno traženo Ovlaštenje Federalnog Ministarstva jer je isto ponuđač već u kapacitetu Grupe dostavio u samoj ponudi.
Komisija i dalje smatra da je ispravno ocijenila obje ponude prilikom svoje evaluacije primjenjujući Zakona o javnim nabavkama BiH i primjenjujući uslove i zahtjeve iz odredbi

Tenderske dokumentacije jer je ponuda grupe ponuđača a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH (Sl.glasnik BiH, br.39/14) a koji se odnosi na Opće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u članu 48. stav(4) potpuna, blagovremena i ispunjava sve uslove.
Kada se radi o navodima žalitelja iz Žalbe (treća strana) gdje je žalitelj dao ocjenu "da bi ponuda trebala biti nepotpuna i neprihvatljiva a sve u skladu sa članom 2.stav(l) tačka (1) alineja 2. Zakona. Takođe od strane žalitelja je navedeno da član 2. Zakona jasno propisuje, ukoliko ponuda ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom (Zahtjeve ugovornog organa) nema smetnji da ugovorni organ takvu ponudu ocijeni kao neprihvatljivu u smislu Člana 2. stav (1) tačka (1) alineja 2. Zakona" a kako on kaže cijeneći sve naprijed navedeno, komisija se nije mogla izjasniti jer nam nije jasno na koji se Zakon Žalitelj poziva. Ako se poziva na Zakon o javnim nabavkama u članu 2. su definisani pojmovi koji se tiču javnih nabavki i onda ovaj Zahtjev za odbacivanjem ponude pozivajući se na ove odredbe nema apsolutno nikakvog smisla.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj je ovom tijelu svojim aktom od 23.12.2021. godine dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 28.12.2021. godine u kojem navodi sljedeće: Apsolutno je neprihvatljiv i neosnovan navod UO da grupa ponuđača d.o.o. S.E. - SARAJKA ŽIVINICE vođa grupe d.o.o. CESTOTEHNIK TUZLA član grupe, ispunjavaju uvjete tražene tenderskom dokumentacijom što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, tačka 4 TD.
Prije svega žaliteli želi naglasiti da UO ne daje izjašnjenje zasnovano na dokazima već iste nastoji dvosmisleno tumačiti pozivajući se na odredbe člana 48 stav 4. ZJN. a potom ignorišući propisane uslove u TD koie je isti UO propisao.
Naravno sve što ie UO u TD u skladu sa ZJN propisao mi to ne sporimo, već tražimo da UO što je propisao u TD i sam poštuje.
Sporimo činjenicu, da UO što je propisao u TD u tački 4. podtačka A) u skladu sa ZJN treba da poštuje a ne suprotno, da neutemeljeno opravdava manjkavost ponude grupe ponuđača.
Ovim putem u cielosti osporavamo i odbacujemo navod UO kao neosnovan. Naime, apsolutno je netačno da je grupa ponuđača d.o.o. S.E. - SARAJKA ŽIVINICE vođa grupe d.o.o. CESTOTEHNIK TUZLA član grupe kumulativno ispunila traženi uslov iz tačke 4. podtačka A).TD
Uvidom u uslove TD tačnije tačku 4. koje je upravo UO propisao na temelju člana 48 i 51 ZJN jasno je traženo CITIRAMO:
4.*Tehnička i profesionalna sposobnost*
Uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 51. Zakona, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
1.Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje stručnih poslova na izgradnji građevina (mostova) i/ili izvođenju pojedinih radova na građevini i drugim zahvatima u prostoru na osnovu kojeg se može zaključiti da ponuđač ima pravo da radi na izgradnji građevine (mosta) koja je predmet javne nabavke

B) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ili više ugovora na poslovima izgradnje ili rekonstrukcije mostova, u prethodnih pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od pet godina u vrijednosti od najmanje 600.000,00 KM, sa PDV-om (član 48.stav (2)/(3) i član 51. stav a) ZJN BiH);

C)Uslov obrazovne i profesionalne kvalifikacije kandidata/ponuđača - dokaz o uposlenom tehničkom osoblju sa stručnim ispitom iz predmetne oblasti (vezanog za predmet nabave) rukovodećeg, odnosno odgovornog osoblja/osobe ponuđača VSS dipl.građevinskog inženjera sa iskustvom (min. 3 godine)- najmanje 1 (jednog) sa položenim stručnim ispitom; - član Sl.stav b) ZJN BiH i Zakona o prostornom uređenju i građenju Tuzlanskog kantona.

D)Uslov tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke radova - dokaz o uposlenom osoblju kod ponuđača - najmanje 25 (najmanje 7 stalno uposlenih a ostalih 18 mogu biti uposleni/angažovani npr. Ugovor o djelu i si.). Zakon o prostornom uređenju i građenju Tuzlanskog kantona

E)Tehnička opremljenost za izvršenje konkretnih radova:

- da ima na raspolaganju svu opremu i alat za neometanu realizaciju ugovora (član 51. stav e) ZJN BiH);

Dokazi za ispunjavanje ustava tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje su ponuđači dužni dostaviti:

A) <u>Kopija Ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje stručnih poslova na izgradnji mostova:</u>

B) Spisak izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom (izgradnja i rekonstrukcija mostova) za period od poslednjih pet godina (2017,2018,2019,2020 i dio 2021g), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od pet godina, uz osiguranje potvrde za najmanje jedan ili više ugovora u minimalnoj ukupnoj vrijednosti od 600.000,00 KM (koju su izdali primaoci - druga ugovorna strana).

Uz spisak se prilaže Potvrda (e) koja mora da sadrži sljedeće podatke:

1.Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata

Grad Živinice - Ul. A.Izetbegovića br.28, 75270 - Tel./fax 035/772-125; tel. 743-303, 743-325 E-mail: info@opdnazivinice.org; web stranica: www.opcinazivinice.org

2.Predmet ugovora

3,vrijednost ugovora

4.vrijeme i mjesto izvršenja ugovora

5.navode o uredno izvršenim ugovorima

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(GRUPA KANDIDATA/PONUĐAČA MOŽE SE OSLONITI NA KAPACITETE UČESNIKA GRUPE, SAMO AKO JE ISTI NOSILAC GRUPE.)

C) Kopija diplome VSS za 1 (jednog) diplomiranog inžinjera građevinske struke sa fotokopijom dokumenta o položenom stručnom ispitu, te dokaz o radnom iskustvu, od minimalno 3 (tri) godine - Potvrda-uvjerenje privrednog subjekta, te dokaz o uposlenosti kod ponuđača - Uvjerenje/lista-spisak (fotokopija) o uposlenom osoblju ovjeren od nadležne institucije (Porezna uprva, PIO/MIO ili si.), ne starija od (tri) 3 mjeseca

D) Izjavu ponuđača o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine (ovjerenu od strane ponuđača)-uz koju se dostavlja Uvjerenje ili ovjerena lista-spisak o uposlenom osoblju izdato od strane Porezne uprave ili Zavoda PIO/MIO sa navedenom stručnom spremom, za najmanje 25 (najmanje 7 stalno uposlenih a ostalih 18 mogu biti uposleni/angažovani npr. Ugovor o djelu i si.) zaposlenih, ne starija od tri mjeseca (fotokopija)

E) Potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora (ovjerena od strane ponuđača).

Potvrda o vlastitoj/ugovorenoj tehničkoj opremi i mašinama, treba da se odnosi na sljedeću opremu/ mehanizaciju:

- *mašina za iskop- (gusjeničar) -1 komad;*
- *mašina za iskop-rovokopač/bager - 2 komada;*
- *kamion preko 15 tona nosivosti- 3 komada;*
- *kamion do 15 tona nosivosti- 3 komada;*
- *grejder -1 komad;*
- *finišer-1 komad*
- *mašine za sabijanje podloga - sa ravnom pločom (vibro žabe ili skakavac)-1 komad;*
- *valjak - 3 kom (komplet)*

(Grupa kandidata/ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe.)

Navedeni uslov proizilazi iz stvarne prirode poslova koji će se realizovati po ovom Ugovoru i uključuje broj i kvalifikacije radnika koji su stvarno potrebni da bi se predmetni radovi izveli kvalitetno i bezbijedno.

Ukoliko ponuđač ne dostavi navedene dokaze, njegova ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva.

Da pojasnimo, podtačka A, C, i D tačke 4. tenderske dokumentacije je jasno glasila da iste moraju ispunjavati svi ponuđači tačnije svaki ponuđač pojedinačno.

Podtačka B i E tenderske dukumentacije je jasno glasila ponovo CITIRAMO: *(Grupa kandidata/ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe, samo ako je isti nosilac grupe* Podtačka B)

(Grupa kandidata/ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe.(Podtačka E)

Iz navedenog jasno proizilazi da je UO u TD dozvolio da se Grupa kandidata/ponuđača može osloniti na kapacitete učesnika grupe, samo za podtačku B i E ali ne i za podtačku A, C, i D tačke 4. tenderske dokumentacije.

Naprotiv, jasno je u TD propisao tačkom A) da je uslov u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje stručnih poslova na izgradnji građevina (mostova) i/ili izvođenju pojedinih radova na građevini i drugim zahvatima u prostoru na osnovu kojeg se može zaključiti da ponuđač ima pravo da radi na izgradnji građevine (mosta) koja je predmet javne nabavke, koie upravo nosioc grupe d.o.o. S.E. - SARAJKA ŽIVINICE nema niti u ponudi ni u registru Federalnog ministarstva prostornog uređenja, a što je jasno propisano TD u tačci 4. TD podtačka B.
UO je to jasno propisao u tačci 4 TD, upravo u skladu sa članom 62. stav 1. ZJN, a grupa ponuđača je dužna postupati u skladu sa propisanim uslovima.
UO je u skladu sa članom 62. ZJN propisao djelovanje i uslove za grupe ponuđača, kako grupa ponuđača nije postupila u skladu sa uslovima iz tačke 4. TD, konkretno podtačke A) UO je na temelju člana 58. stav 1. podtačka d) članom 68. ZJN tačkom 4. podtačka i) trebao odbaciti pristiglu ponudu jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije i suprotna je odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.

Također, osnov za žalbu sadržan je i u tačci 1 TD što je u vezi sa članu 45. ZJN, jer smo došli do saznanja da odabrana grupa ponuđača nije u roku od 5 dana u skladu sa tačkom 1 TD dostavila tražene dokaze. Naime, grupa ponuđača nije dostavila dokaze u skladu sa tačkom 1. TD, niti u roku niti u suštinskom smislu. Navedeno dokazujemo činjenicom da smo po tom saznanju ponovo podnijeli zahtjev za uvid UO i da nam je isti odobren dana 14.12.2021. godine.
Tom prilikom smo konstatovali da je grupa ponuđača d.o.o. S.E. - SARAJKA ŽIVINICE vođa grupe d.o.o. CESTOTEHNIK TUZLA član grupe dostavila tražene dokaze iz člana 45. ZJN ali da ne postoji dokaz u spisu predmeta kada su isti dostavljeni.
Voditelj postupka je naveo da su dokazi dostavljeni lično i u roku. Međutim za navedenu tvrdnju nisu mogli ponuditi dokaz o roku dostavljanja.
Dokaz: Službena zabilješka sa uvida

U skladu sa navedenim skrećemo pažnju URŽ-u na tu okolnost uz napomenu da u TD stoji CITIRAMO:
Dokaze o ispunjavanju uslova izabrani ponuđač je dužan dostaviti u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od momenta predaje ponude i moraju biti dostavljeni u originalu ili kopiji ovjerenoj od strane nadležne institucije. Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45.Zakona.
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe mora ispunjavati uslove u pogledu lične sposobnosti i dokazi se dostavljaju za svakog člana grupe posebno.
Dokaz: Naš zahtjev za uvid, odobreni uvid, sl.zabilieška, tačka 1 TD

Nadalje, što može poslužiti kao primjer propusta u radu UO jeste i činjenica da d.o.o. CESTOTEHNIK TUZLA član grupe, nije ni u ponudi ni u roku od 5 dana dostavio potvrdu poslovne banke da glavni transakcijski račun nije bio blokiran u proteklih 12 mjeseci.

Dokaz: Službena zabilješka sa uvida

U tački 3 TD stoji CITIRAMO:

Uslovi u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača

Što se tiče ekonomske ¡finansijske sposobnosti, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako Izvođač ne ispuni slijedeće minimalne uslove:

a) *da glavni transakcijski račun ponuđača niie bio u blokadi poslednjih 12 (dvanaest) mieseci:*

b) *da je pozitivno poslovao, za period u posljednje dvije finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran u periodu kraćem od dvije godine (grupa kandidata/ponuđača se može osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata).*

Dokazi za ispunjavanje uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača

Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedeće izjave i dokumenata:

a) *potvrda (kopija) poslovne banke ponuđača da njegov glavni transakcijski račun nije bio u blokadi u periodu proteklih 12 (dvanaest) mjeseci računajući od datuma izdavanja potvrde.*

Potvrda ne smije biti starija od 1 (jednog) mjeseca, računajući od dana predaje ponude.

b) *izjavu kandidata/ponuđača da je pozitivno poslovao, za period u posljednje dvije finansijske godine (2019.g i 2020.g) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, potpisanu i ovjerenu, od kandidata /ponuđača U slučaju grupe, grupa kandidata/ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe (za a i b)..*

Ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji u ovom postupku javne nabavke biti će dužan u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, dostaviti slijedeće dokaze i to:

a) potvrda poslovne banke ponuđača da njegov glavni transakcijski račun nije bio u blokadi u periodu proteklih 12 (dvanaest) mjeseci računajući od datuma izdavanja potvrde. Potvrda mora biti orginal ili ovjerena fotokopija (kod nadležnog organa).

Da i ovu situaciju pojasnimo. UO je dozvolio da se u slučaju grupe ponuđača, gdje se grupa kandidata/ponuđača može osloniti na kapacitete učesnika grupe (za a i b), što je vrlo indikativno, jer svjesno omogućuje ponuđačima koji imaju blokiran račun po nekom osnovu da učestvuje u postupku javne nabavke i korištenja javnih sredstava.

Moguće je da d.o.o. CESTOTEHNIK TUZLA član grupe je imao blokiran račun u periodu proteklih 12 (dvanaest) mjeseci računajući od datuma izdavanja potvrde, pa zato nije dostavio traženi dokaz.

Međutim UO je tu situaciju jasno propisao ponavljamo: *grupa kandidata/ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe (za a i b)*i to uslovno prihvatamo (UO u TD propisao, grupa postupila u skladu sa uslovima iz tačke 3 TD).

Ali sada se vraćamo na našu I tačku ovog odgovora koja se odnosi na tačku 4. TD.
Naime, u podtačkama A, C, i D TD, UO nije dozvolio da se grupa kandidata/ponuđača može osloniti na kapacitete učesnika grupe, već samo za podtačke B i E.
Dokaz: TD
UO suprotno propisanim uslovima TD, bez pravnog osnova pravda činjenicu nedostavljanja Ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje stručnih poslova na izgradnji građevina (mostova) od člana, odnosno nosioca grupe d.o.o. S.E. - SARAJKA ŽIVINICE.
Iz svih navedenih razloga, a pogotovo što je Ugovorni organ vidno i direktno povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i grubo prekršio što je propisao odredbama tenderske dokumentacije (bliže naznačene u žalbi), očekujemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, s dužnom pažnjom cijeni naše žalbene navode date u žalbi i ovom izjašnjenju i donese obrazloženu odluku.
Sasvim je dokazano da je UO selektivno poštivao i primjenjivao uslove iz TD posebno u tački 1. 3. i 4. TD, te načinio niz propusta tokom evaluacije ponuda.
Za primjer osnovanosti svih naših navoda navodimo sudsku presudu broj: S1 3 U 035066 20 U od 20.10.2021. godine: CITIRAMO: Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude, čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II: Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, a članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocjene ekonomske i finansijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom.
U skladu sa gore navedenim, predlažemo da URŽ usvoji našu žalbu, poništi ožalbenu odluku te naloži ugovornom organu da postupi u skladu sa istim, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine povrat uplaćene naknade u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službene novine BiH, broj: 39/14).

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, grupe ponuditelja S.E. Sarajka d.o.o. Živinice i Cestotehnik d.o.o. Tuzla. U navedenom smislu žalitelj ističe da je uvidom u ponudu navedene grupe ponuditelja, utvrđeno da S.E. Sarajka d.o.o. (kao nositelj/lider grupe) ne posjeduje niti je dostavio traženo ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za izvođenje mostova, zahtijevano točkom 4. Tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog žalitelj zaključuje da je ugovorno tijelo donijelo nezakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, jer član grupe ponuditelja S.E. Sarajka d.o.o. kao nositelj grupe, ne ispunjava zahtjev ugovornog tijela iz TD kojim se od nositelja grupe ponuditelja zahtijeva posjedovanje i dostavljanje Ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje stručnih poslova na izgradnji mostova, te je riječ o neprihvatljivoj ponudi.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave utvrđeno je da je u odnosu na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja ugovorno tijelo propisalo sljedeće zahtjeve:
„4. Tehnička i profesionalna sposobnost
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48 i 51. Zakona, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
A) Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje stručnih poslova na izgradnji građevina (mostova) i/ili izvođenju pojedinih radova na građevini i drugim zahvatima u prostoru na osnovu kojeg se može zaključiti da ponuđač ima pravo da radi na izgradnji građevine (mosta) koja je predmet javne nabavke.

Dokazi za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje su ponuđači dužni dostaviti:
A) Kopija Ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje stručnih poslova na izgradnji mostova.
...
Grupa kandidata/ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe samo ako je isti nosilac grupe."

Daljim uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da ugovorno tijelo u dijelu naslovljenom *Uslov za zaključivanje ugovora*, propisuje i sljedeći uvjet:
Ugovorni organ će od odabranog Ponuđača (Dobavljača) zatražiti da u roku od 7 (sedam) od dana prijema obavještenja o ishodu postupka javne nabavke dostavi ORIGINAL ili OVJERENU KOPIJU Ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje stručnih poslova na izgradnji građevina (mostova) i/ili izvođenju pojedinih radova na građevini i drugim zahvatima u prostoru na osnovu kojeg se može zaključiti da ponuđač ima pravo da radi na izgradnji građevine (mosta) koja je predmet javne nabavke.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, grupe ponuditelja S.E. Sarajka d.o.o. Živinice i Cestotehnik d.o.o. Tuzla utvrđeno je da je u istoj dostavljen *Ugovor o osnivanju grupe ponuđača – konzorcija od 04.11.2021. godine, između* navedenih gospodarskih subjekata, zaključen u svrhu zajedničke pripreme i podnošenja ponude u predmetnom postupku nabave.
Navedenim ugovorom, ugovorne stranke su se sporazumjele da je d.o.o. S.E. Sarajka vodeći partner –lider navedene grupe ponuditelja (članak 11. Ugovora).

Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj dostavljeno:

- Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti građenja/izvođenja radova broj: UPI/03-19-2-129/21 od 5.5.2021. godine izdano od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja, u kojem se navodi da Cestotehnik d.o.o. Tuzla ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti izvođenja pojedinih dijelova građevine iz područja niskogradnje (uključujući i mostove) (str.141.),
- Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti građenja/izvođenja radova broj: UPI/03-23-2-102/19 od 27.5.2021. godine, izdano od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja, u kojem se navodi da S.E. Sarajka d.o.o. Živinice ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti izvođenja cesta (gornji i donji stroj) kao pojedinih dijelova građevine iz područja niskogradnje (str.143.).

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda ovo tijelo napominje da članak 48. stavak (4) ZJN-a propisuje da kandidat/ponuditelj može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima...., gdje pod jednakim uvjetima skupina/grupa ponuditelja može osloniti na kapacitete sudionika skupine ili drugih gospodarskih subjekata.

Imajući u vidu naprijed navedene činjenice, a u odnosu na navod žalitelja, izjašnjenje ugovornog tijela, sadržaj ponude izabranog ponuditelja i sadržaj točke 4. predmetne tenderske dokumentacije (*Grupa kandidata/ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe samo ako je isti nosilac grupe*), ovo tijelo cijeni da su se u konkretnoj situaciji stekli uvjeti za primjenu članka 103. stavak (1) točka a) ZJN-a, te se predmetni postupak nabave poništava u cijelosti. Navedene odredbe Zakona propisuju da su u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u

potpunosti ili djelomično, i to zbog neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Prilikom razmatranja istaknutog navoda žalitelja, opredjeljujući se za poništenje predmetnog postupka nabave, a u odnosu na dostavljena Ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog planiranja u ponudi izabranog ponuditelja, ovo tijelo se vodilo sadržajem točke 4. predmetne TD vezane za uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti grupe ponuditelja u kojoj je ugovorno tijelo decidno propisalo da se grupa ponuditelja može osloniti na kapacitete učesnika grupe samo ako je isti nositelj grupe (za razliku npr. od sličnog uvjeta iz iste točke TD pod E) u kojoj je ugovorno tijelo propisalo drugačiji uvjet u odnosu na ponude grupe ponuditelja: *„Grupa kandidata/ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe")*, koja je po ocjeni ovog tijela neusklađena sa odredbama članka 48. stavak (4) ZJN-a koje propisuju da se grupa ponuditelja može osloniti na kapacitete sudionika grupe ili drugih gospodarskih subjekata, znači, bez referiranja na bilo koja svojstva isključivo nositelja grupe ponuditelja, za razliku od sadržaja točke 4. TD vezanoj za uvjete ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja u odnosu na zahtijevano ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja u situaciji ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja (a prema kojoj je, kao što je prethodno naglašeno, propsiano da se *grupa ponuđača može osloniti na kapacitete učesnika grupe isključivo u situaciji u kojoj je isti nositelj grupe).*

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo također konstatira, da iz ponude grupe ponuditelja/izabranog ponuditelja proizilazi da se dostavljeno Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog planiranja lidera grupe S.E. Sarajka d.o.o. ne odnosi na izgradnju mostova dok dostavljeno Ovlaštenje drugog člana grupe Cestotehnik d.o.o. ispunjava uvjet ugovornog tijela vezan za obavljanje stručnih poslova na izgradnji mostova.

Imajući u vidu neusklađenost navedenog dijela tednerske dokumentacije s navedenim odredbama ZJN-a kao i činjenično stanje vezano za tražena i dostavljena ovlaštenja članova grupe ponuditelja, ovo tijelo se prilikom rješavanja razmatranog navoda žalitelja odlučilo za primjenu odredbi članka 103. stavak (1) točka a) ZJN-a.

U odnosu na navode žalitelja iznesene u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela od 23.12.2021. godine u kojima žalitelj ističe da je nakon ponovnog uvida u predmetni spis izvršenog dana 14.12.2021. godine utvrdio da odabrana grupa ponuđača nije u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru, u skladu sa točkom 1. TD dostavila tražene dokaze vezane za ispunjavanja uvjeta iz članka 45.ZJN-a, jer u spisu predmeta ne postoje dokazi o datumu dostavljanja istih, kao i da član grupe ponuditelja Cestotehnik d.o.o.Tuzla nije u ponudi ni u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru, dostavio potvrdu poslovne banke da mu glavni transakcijski račun nije bio blokiran u proteklih 12 mjeseci (na način predviđen točkom 3.b) TD, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetni spis dostavljen od strane ugovornog tijela i konstatiralo da u Službenoj zabilješci koja je sastavljena od strane službenika ugovornog tijela od 14.12.2021. godine ne postoje podaci niti informacije na temelju kojih bi u smislu članka 102. stavak (2) ZJN-a ugovorno tijelo nesporno

dokazalo da je grupa ponuditelja (kao izabrani ponuditelj) sporne dokumente dostavila u roku i na način predviđenom tenderskom dokumentacijom predmetnog postupka nabave.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN-a i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN-a.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- „Struktura“ d.o.o. Jajce
- Grad Živinice
- S.E. Sarajka d.o.o. Živinice
- evidencija
- a/a